

ACTA DE FALLO

Acta que se levanta en la ciudad de Guanajuato, Gto., siendo las 14:45 **CATORCE** horas **CON CUARENTA Y CINCO MINUTOS** del día **05 CINCO** de **NOVIEMBRE** del año **2014 DOS MIL CATORCE**, en cumplimiento a lo que dispone artículo 39 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y 68 de su reglamento, y de conformidad con lo establecido en el acta de presentación y apertura de proposiciones del procedimiento de contratación mediante la modalidad de **INVITACION A CUANDO MENOS TRES PERSONAS NÚMERO GEGTO/SOP/ED/I3/RF/2014-120** referente a la realización de los trabajos: **DIGNIFICACIÓN DE LA PARROQUIA DE SANTIAGO, EN EL MUNICIPIO DE VALLE DE SANTIAGO, GTO.**

I.-RELACION DE PROPOSICIONES PRESENTADAS:

Como resultado del acto de presentación y apertura de proposiciones fueron recibidas las siguientes proposiciones al detalle:

N°	LICITANTE	MONTO DE PROPOSICIONES	PLAZO D.N.
1	SANDRA MARÍA DE GUADALUPE GARCÍA RAMÍREZ.	\$ 2'922,228.63	135 D.N.
2	CONSTRUCTORA ELÉCTRICA DEL BAJÍO, S.A. DE C.V.	\$ 5'736,911.53	135 D.N.
3	CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SAN GABRIEL, S.A. DE C.V.	\$ 5'959,999.99	135 D.N.

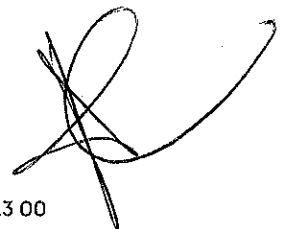
II. CRITERIOS UTILIZADOS PARA LA EVALUACIÓN LEGAL Y FINANCIERA:

1.-Que se detecte que el firmante no cuenta con facultades suficientes para comprometerse por sí, o por su representada;

2.-Que se detecte la presentación incompleta o la omisión de cualquier documento requerido en los términos de las bases, sus anexos y las modificaciones que, en su caso, se hayan efectuado y que estas impliquen alteración a la parte legal y financiera de su proposición;



Página 1 de 10



3.-De los estados financieros se verificó:

- a) Que el capital neto de trabajo del licitante sea suficiente para el financiamiento de los trabajos a realizar, de acuerdo con su análisis financiero presentado.
- b) La capacidad del licitante para pagar sus obligaciones.
- c) El grado en que el licitante depende del endeudamiento y
- d) La rentabilidad de la empresa.

4.-Que se detecte que existe falsedad y contravengan a lo dispuesto en el artículo 51 y 78, penúltimo párrafo de la Ley;

5.- Que se detecte que existe falsedad en sus manifestaciones; sin perjuicio de sancionarlo conforme al Título Sexto de la Ley de la materia;

III. CRITERIOS UTILIZADOS PARA LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LAS PROPOSICIONES:

1.- Que se detecte la presentación incompleta o la omisión de cualquier documento requerido en las bases de participación, o si los documentos o anexos no contengan la información solicitada e implique alteración a la parte técnica de su proposición;

2.- Que los profesionales técnicos propuestos, no cuentan con la experiencia y capacidad necesaria para llevar a cabo la dirección y ejecución y administración de los trabajos;

3.- Que la planeación integral propuesta por el licitante para el desarrollo y organización de los trabajos no es congruente con las características, complejidad y magnitud de los mismos;

4.- Que el programa de ejecución de los trabajos: no corresponde al plazo establecido por la convocante y/o no está calendarizado, en los términos solicitados;

5.- Que la maquinaria y equipo de construcción: no es la adecuada, necesaria y suficiente; sea propia o no y/o si los rendimientos de estos no son considerados como nuevos;

6.- Que el consumo de material por unidad de medida, determinado por el licitante; no se consideran los desperdicios, mermas y en su caso los usos de acuerdo a su vida útil del material de que se trate y/o si sus características no son las requeridas en las normas de calidad y especificaciones generales y particulares de construcción establecidas en las bases y requisitos de

participación; y/o si los insumos propuestos por el licitante no corresponden al periodo presentado en el programa.

IV. CRITERIOS UTILIZADOS PARA LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE LAS PROPOSICIONES:

- 1.- Si se detecta la presentación incompleta o la omisión de cualquier documento requerido en las bases de participación, o si los documentos o anexos no contengan la información solicitada e implique alteración a la parte económica de su proposición;
- 2.- Que los precios propuestos por el licitante no son aceptables, es decir no sean acordes con las condiciones vigentes en el mercado nacional o de la zona o región en donde se ejecutaran los trabajos, en forma individual o integrando la proposición total;
- 3.- Del presupuesto de obra:
 - a) Que no se establece el importe del precio unitario en todos los conceptos de la obra.
 - b) Que los precios unitarios uno o más de ellos no son anotados con número y letra y no son coincidentes; en este caso, prevalecerá el que coincida con el análisis respectivo.
 - c) En caso de error en las operaciones aritméticas, se efectuaran las correcciones correspondientes; y se considerara el monto correcto para el análisis comparativo.
 - d) Que modifique volúmenes o conceptos del catalogo.
- 4.- Del análisis de precios unitarios:
 - a) Que el análisis de precios unitarios, calculo e integración no están realizados de acuerdo a lo establecido en el reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios relacionados con las mismas, que los mismos no se estructuren con costos directos, indirectos, de financiamiento, cargo por utilidad y cargos adicionales.
 - b) Que los precios básicos de adquisición de materiales, no se encuentran dentro de los parámetros de precios vigentes en el mercado.
 - c) Que los costos básicos de la mano de obra no se hayan obtenido aplicando los factores de salario real a los sueldos y salarios de los técnicos y trabajadores, conforme a lo previsto en el reglamento de la ley en materia y ley del IMSS.
 - d) Que no se considera el cargo por uso de herramienta menor, por lo menos aplicando un porcentaje sobre el monto de la mano de obra requerida.
 - e) Que no se determinan la totalidad de los costos horarios por la utilización de maquinaria y equipo determinados por hora efectiva de trabajo.

5.- Del análisis de costos directos:

- a) Que los costos de los materiales considerados por el licitante no son congruentes con la relación de los costos básicos y con las normas de calidad especificadas en las bases y requisitos de participación.
- b). Que los costos de la mano de obra no son congruentes con el tabulador de los salarios y con los costos reales que prevalezcan en la zona en donde se ejecutaran los trabajos.
- c) Que los costos horarios de maquinaria y equipo no se determinaron con base en el precio y rendimiento de estos, considerados como nuevos.

6.- Del análisis de costos indirectos.

- a) Que el análisis no se valorizo y desglosó por conceptos, anotando el monto total y su equivalente porcentaje sobre el costo directo.
- b) Que no se consideró adecuadamente los análisis correspondientes a las oficinas centrales del licitante y los de campo necesarios para la dirección, supervisión y administración de la obra.
- c) Que incluyo algún cargo que por sus características o conforme a las bases y requisitos de participación, su pago deba efectuarse aplicando un precio unitario específico.

7.- Del análisis del costo financiero:

- a) Que los ingresos por concepto de anticipos o estimaciones, no consideran la periodicidad y su plazo de trámite y pago.
- b) Que la tasa de interés aplicable no está definida en base a un indicador económico específico.
- c) Que el costo de financiamiento no es congruente con el programa de ejecución con montos mensuales.

8.- Del cálculo e integración de la utilidad:

- a) Que el cálculo e integración del cargo por utilidad no se estructuró y determinó considerando la ganancia que el licitante estima recibir, así como las deducciones e impuestos correspondientes.

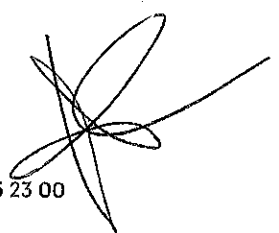
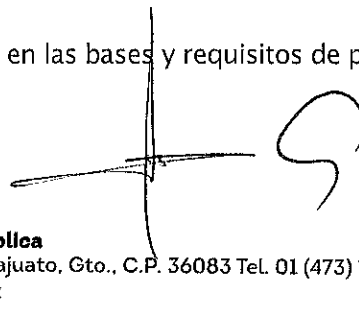
9.- Que el importe total de la proposición no es congruente con todos los documentos que la integran.

10.-Que el programa de la ejecución general de los trabajos, no es congruente con el programa presentado en la proposición técnica.

11.-Que proponga alternativas que modifiquen lo establecido en las bases y requisitos de participación.



Página 4 de 10



V. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES:

Como resultado del análisis de las proposiciones conforme al artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios relacionados con las Mismas, así como en apego a lo dispuesto en los artículos 64, 65 y 67 del reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios relacionados con las Mismas, a efecto de tener los elementos necesarios para determinar la solvencia de las condiciones legales, financieras, técnicas y económicas requeridas por la convocante, resulto lo siguiente:

EVALUACIÓN TÉCNICA DE LAS PROPOSICIONES:

N°	LICITANTE	RESULTADO
1	SANDRA MARÍA DE GUADALUPE GARCÍA RAMÍREZ.	NO CUMPLE NOTA T-1
2	CONSTRUCTORA ELÉCTRICA DEL BAJÍO, S.A. DE C.V.	NO CUMPLE NOTA T-2
3	CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SAN GABRIEL, S.A. DE C.V.	CUMPLE

NOTA T-1.- La Dirección de Obra Civil "B", adscrita a la Dirección General de Construcción de esta Secretaría, luego de hacer las evaluaciones respectivas, reportaron que su proposición técnica tiene las siguientes observaciones:

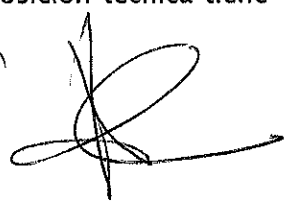
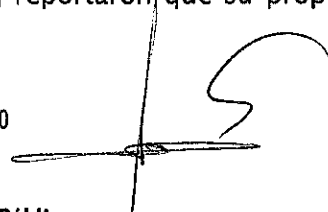
1.-En el anexo T-IX.II, relativo a especificaciones; faltó incluir cd con planos digitales.

Lo anterior implicó, el incumplimiento a las condiciones técnicas requeridas por la convocante, estipuladas en las bases y anexo T-IX.II de su proposición técnica, correspondiente al procedimiento de contratación en la modalidad de invitación a cuando menos tres personas.

NOTA T-2.- La Dirección de Obra Civil "B", adscrita a la Dirección General de Construcción de esta Secretaría, luego de hacer las evaluaciones respectivas, reportaron que su proposición técnica tiene las siguientes observaciones:



Página 5 de 10



1.-En el anexo T-IV, relativo curriculum del licitante y de los profesionales técnicos; el superintendente de obra no cuenta con la constancia de especialidad en restauración y el auxiliar de superintendente no tiene experiencia en obras similares, el ingeniero electromecánico no presenta título o cédula, el dibujante no presenta curriculum, tal como se indica en anexos.

Lo anterior implicó, el incumplimiento a las condiciones técnicas requeridas por la convocante, estipuladas en las bases y anexo T-IV de su proposición técnica, correspondiente al procedimiento de contratación en la modalidad de invitación a cuando menos tres personas.

EVALUACIÓN ECONÓMICA DE LAS PROPOSICIONES:

N°	LICITANTE	RESULTADO
1	SANDRA MARÍA DE GUADALUPE GARCÍA RAMÍREZ.	NO CUMPLE NOTA E-1
2	CONSTRUCTORA ELÉCTRICA DEL BAJÍO, S.A. DE C.V.	CUMPLE
3	CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SAN GABRIEL, S.A. DE C.V.	NO CUMPLE NOTA E-2

NOTA E-1.- El Departamento de Precios Unitarios, adscrito a la Dirección de Costos de esta Secretaría, luego de hacer las evaluaciones respectivas, reportaron de su propuesta económica lo siguiente:

1.- En el anexo E-3A, relativo a tarjetas de análisis de pecios unitarios; no presenta los básicos de las cuadrillas que integran la proposición.

Lo anterior implicó, el incumplimiento a las condiciones económicas requeridas por la convocante, estipuladas en las bases y anexos E-3A de su proposición económica, correspondientes al procedimiento de contratación en la modalidad de invitación a cuando menos.

NOTA E-2.- El Departamento de Precios Unitarios, adscrito a la Dirección de Costos de esta Secretaría, luego de hacer las evaluaciones respectivas, reportaron de su propuesta económica lo siguiente:

1.- En el anexo E-3A, relativo a tarjetas de análisis de precios unitarios; los costos de los básicos o auxiliares no coinciden en su totalidad con los expresados en las tarjetas de análisis de P.U.

Lo anterior implicó, el incumplimiento a las condiciones económicas requeridas por la convocante, estipuladas en las bases y anexos E-3A de su proposición económica, correspondientes al procedimiento de contratación en la modalidad de invitación a cuando menos.

EVALUACIÓN LEGAL Y FINANCIERA DE LAS PROPOSICIONES:

N°	LICITANTE	RESULTADO
1	SANDRA MARÍA DE GUADALUPE GARCÍA RAMÍREZ.	NO CUMPLE NOTA LF-1
2	CONSTRUCTORA ELÉCTRICA DEL BAJÍO, S.A. DE C.V.	NO CUMPLE NOTA LF-2
3	CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SAN GABRIEL, S.A. DE C.V.	CUMPLE

NOTA LF-1.- La Dirección de Asuntos Jurídicos, adscrita a la Dirección General de Servicios Jurídicos de esta Secretaría, luego de hacer las evaluaciones respectivas, reportaron que su documentación legal y financiera tiene las siguientes observaciones:

1.- En el anexo LF-2, relativo a modelo de contrato; la manifestación de conocer modelo de contrato no está firmada.

Lo anterior implicó, el incumplimiento a las condiciones legales y financieras requeridas por la convocante, estipuladas en las bases y anexo LF-2 de su documentación legal y financiera, correspondientes al procedimiento de contratación en la modalidad de invitación a cuando menos tres personas.

NOTA LF-2.- La Dirección de Asuntos Jurídicos, adscrita a la Dirección General de Servicios Jurídicos de esta Secretaría, luego de hacer las evaluaciones respectivas, reportaron que su documentación legal y financiera tiene las siguientes observaciones:

1.-En el anexo LF-3B1, relativo a estados financieros; no presenta copia de la cédula y certificación del contador público quien elabora los estados financieros.

2.-En el anexo LF-3B2, relativo a documentación de seguridad social; no presenta copia de la declaración anual de la prima de riesgo.

Lo anterior implicó, el incumplimiento a las condiciones legales y financieras requeridas por la convocante, estipuladas en las bases y anexos LF-3B1y LF-3B2 de su documentación legal y financiera, correspondientes al procedimiento de contratación en la modalidad de invitación a cuando menos tres personas.

VI. RELACION DE LICITANTES CUYAS PROPOSICIONES RESULTARON SOLVENTES:

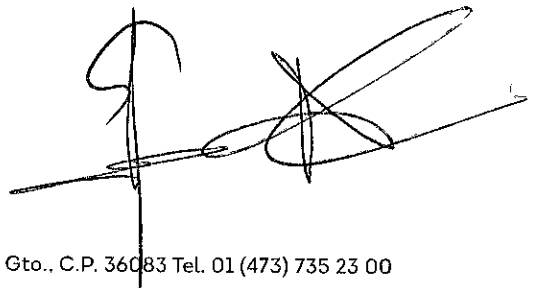
De acuerdo con el resultado de las evaluaciones realizadas por el personal de las Direcciones de Asuntos Jurídicos, Costos de Obra, así como la Dirección de Obra Civil "B", de esta Secretaría y por los motivos expuestos anteriormente, ninguna de las proposiciones presentadas resultó solvente, y con fundamento en el artículo 40 párrafo primero de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, el procedimiento de contratación en la modalidad de Invitación a cuando menos tres personas número GEGTO/SOP/ED/I3/RF/2014-120, referente a la realización de los trabajos: *DIGNIFICACIÓN DE LA PARROQUIA DE SANTIAGO, EN EL MUNICIPIO DE VALLE DE SANTIAGO, GTO.* Se declara:

DESIERTA

A continuación se señala el nombre y cargo de los miembros del Comité encargados de emitir la presente resolución.



Página 8 de 10



POR LOS MIEMBROS DEL COMITÉ:

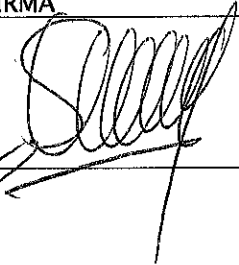
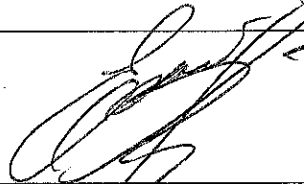
NOMBRE	CARGO
ING. JOSE ARTURO DURAN MIRANDA	PRESIDENTE
C.P. JOSE LUIS ESCOTO TORRES	VOCAL
ING. MANUEL VENEGAS PEREZ	VOCAL
ARQ. JORGE LUIS PÉREZ OJEDA	VOCAL
LIC. ADOLFO FLORES ORTEGA	VOCAL
ING. SALVADOR HERNANDEZ GONZALEZ	SECRETARIO TECNICO

POR LOS RESPONSABLES DE EVALUACION:





NOMBRE	CARGO
DOCUMENTOS LEGALES Y FINANCIEROS LIC. MARIA DEL CARMEN MARTINEZ HERNANDEZ.	DIRECTORA DE ASUNTOS JURIDICOS
PROPUESTAS TÉCNICAS ARQ. DAVID LUNA ANAYA	DIRECTOR DE OBRA CIVIL "B"
PROPUESTAS ECONÓMICAS ING. MARTHA ELBA AYALA GARCÍA	DIRECTORA DE COSTOS

Una vez que ha sido concluido el Acto, se levanta la presente, misma que habiéndose leído y ratificado en su contenido, se procede a su firma por todos los que intervinieron para que surta sus efectos.

POR EL AREA ENCARGADA DEL PROCEDIMIENTO:

NOMBRE	FIRMA
ING. SALVADOR HERNANDEZ GONZALEZ DIRECTOR DE LICITACIONES Y CONTRATOS	
LIC. ALBERTO ESAU ROMO NAVA REP. REGISTROS Y CONCURSOS	

POR LOS LICITANTES:

LICITANTE	NOMBRE DEL ASISTENTE	FIRMA DEL REPRESENTANTE
SANDRA MARÍA DE GUADALUPE GARCÍA RAMÍREZ.		
CONSTRUCTORA ELÉCTRICA DEL BAJÍO, S.A. DE C.V.		
CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SAN GABRIEL, S.A. DE C.V.	